

### Conferencia 3

Objetivo: Mostrar cómo de la Asociación surgen las Entidades, y cómo estas se modifican y transforman con la experiencia diaria.

Emplear un lenguaje para comunicarnos tiene muchas ventajas, una de ellas consiste en poder utilizar un único y sencillo término para referir a un grupo grande de elementos, por ejemplo usamos la palabra “animales” para referir lo mismo a gatos, moscas y leones, de igual manera decimos la palabra “sentimientos” para referirnos tanto al odio, la alegría como tantos otros, así también con los términos “teorías”, “cualidades”, “objetos”, “ideas”, “valores”, etc., pero ¿qué vocablo emplearíamos para identificar un conjunto compuesto, lo mismo por leones que por gatos, fantasmas, ideas, ilusiones y sentimientos, valores y teorías etc.?

El lenguaje común recurre a las palabras “objeto”, “cosa” o “algo”. Las dos primeras representan sobre todo a aquello que tiene una consistencia material, no llamamos objeto a una idea, un sentimiento o una cualidad. “Objeto” y “cosa” tienen unos límites demasiado estrechos para lo que estamos intentando abarcar. El vocablo “algo” es al contrario, demasiado amplio, pues solo indica una presencia.

La filosofía emplea para ello los términos “ente”, o “entidad”. Diremos de algo que es un ente o no, fijándonos no en el material de que esté hecho, sino solo atendiendo a la existencia o no de una línea que defina la frontera entre este y otros entes.

En la clase de hoy vamos a estudiar como en el proceso asociativo se forman los entes, y la dinámica que estos siguen una vez creados.

Para ello estudiaremos un ejemplo concreto en el que un perro logra identificar a su dueño a través de asociaciones.

El animal tendrá que realizar un acto cognitivo bien complejo, pues contando solo con el instinto o los genes nunca podría él llegar a reconocer a alguien en específico. (En los genes no viene ninguna información sobre quien será su dueño). A las operaciones mentales que el perro realiza para identificar a su amo llamaremos aquí el pensamiento animal.



Este proceso que describiremos emplea en la vida real una gama más rica de herramientas pero simplifiquemos y hagamos el relato como si solo utilizara los sentidos y la asociación que ya hemos estudiado.

En la historia hipotética que presentaremos, nosotros los lectores vamos a tener una información que el protagonista (el perro) no conocerá por el momento: Existe una persona que llamaremos “el dueño”, este suele acariciarlo y lleva menudo un olor específico, por ejemplo colonia, mientras que el resto de las personas lo maltrata y lleva cualquier olor menos ese.

Vamos entonces a ver los pasos que va realizando para alcanzar su objetivo final, que para él como para nosotros, es aumentar la cuota de placer y disminuir la de displacer.

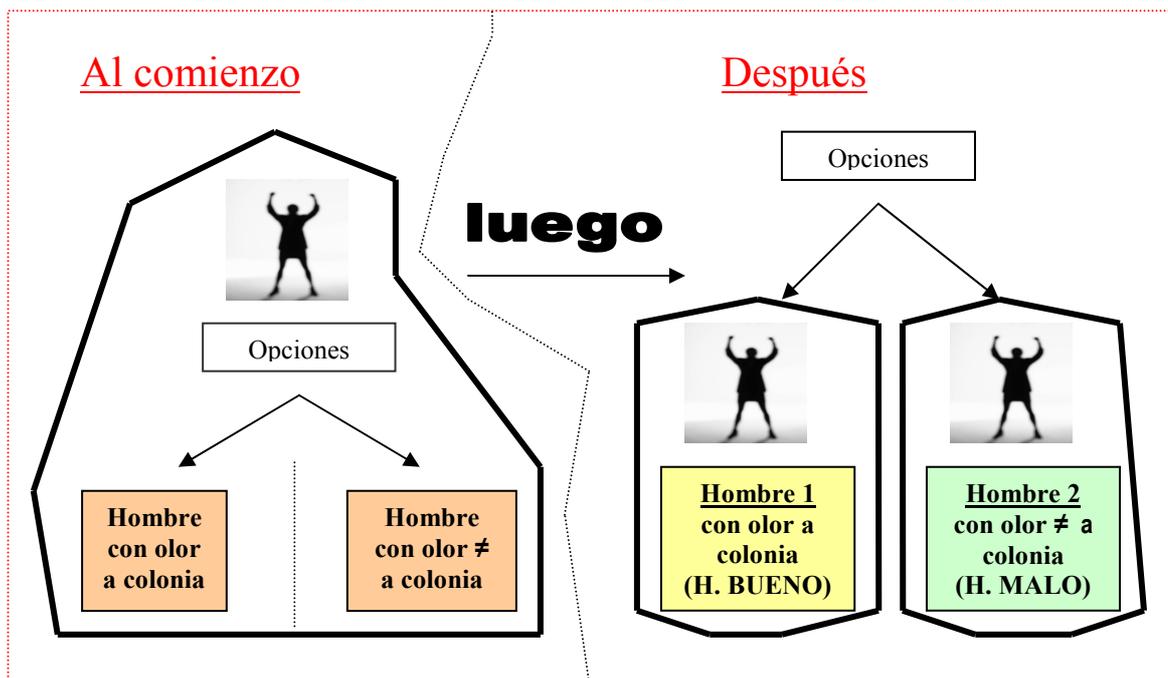
- Pongamos que el animalito está en un lugar público donde ve pasar constantemente personas a su alrededor. En un primer momento no logra distinguir diferencias entre un ser humano y otro (como nos pasa a veces con los chinos y a ellos con nosotros), todos los hombres son para él por esto, una misma imagen humana indiferenciada. (una unidad indiferenciada es una unidad donde no hay rasgos que nos permitan distinguir a este de otros hombres).



*Esta es la imagen indiferenciada de un hombre, se dice así por que apenas se encuentran en esta imagen rasgos que nos permitan distinguir a este de otros hombres. Lo que queremos decir no es que el perro vea así, sino que como en esta imagen, todos los hombres serán para él indistinguibles*

- La primera distinción la hace, como es de esperar, en un asunto bien sensible para él: ha percibido que la tal figura humana a veces lo golpea, y otras le brinda comida y cariño. Predecir cuándo va a suceder uno u otro trato es algo que le es por ahora imposible, pues no encuentra la relación de estos diferentes comportamientos con el resto de los sucesos que ocurren a su alrededor. Todo cambiaría si lograse asociar uno u otro trato a otro evento que le sirva de señal para poder pronosticar la actitud de la figura humana que se le acerca, y actuar en consecuencia.
- Con el tiempo el animal logra distinguir que la actitud cariñosa sucede cuando el humano trae a un olor específico: colonia, y el maltrato con la ausencia de ese olor. Si la experiencia se repite se afianza la certeza siguiente: si huele de esa manera peculiar entonces habrá caricias, sino, habrá maltratos.
- Por ahora se trata de una imagen humana única que puede aparecer de dos maneras diferentes: en ocasiones con un trato y un olor, y en otras con otro trato y otro olor. Las nuevas experiencias continuarán enriqueciendo este sencillo cuadro.

- Hasta ahora distingue el perro una misma figura humana donde ya se observa cierta polarización mencionada arriba. Si de ahora en adelante las nuevas sensaciones que el perro logra distinguir, como pueden ser digamos el tono de voz, el ritmo al caminar etc., son comunes a estos dos momentos, o sea ocurren de manera similar en ambos, entonces se refuerza la certeza de que se trata de un mismo ser con dos comportamientos diferentes. Pero si al contrario las nuevas cualidades se comportan de manera polarizada: un tono de voz aquí pero otro allá y así con las demás, entonces se refuerza la diferencia entre estos dos polos, y la figura humana única comienza a aparecer más bien como dos personas diferentes en lugar de una.



### **El nacimiento de las entidades y el refuerzo de la intervinculación**

En el ejemplo se han formado dos grupos de asociaciones más intervinculadas entre ellas que con el entorno, de tal manera que es posible distinguir de manera precisa la frontera que las separa a una de otras. Precisamente llamamos ente a un grupo de asociaciones tan

estrechamente vinculadas entre sí, en comparación con los vínculos con el entorno, que demarcan un límite preciso con este. Pongamos que en nuestro ejemplo predominó la polarización de las experiencias y ahora han surgido dos entes a la vez.

### **Solo una entidad a la vez es imposible**

*Nótese que es imposible el nacimiento en el proceso cognitivo de solo un ente: siempre que surge al menos uno, aparecerá también al menos otro delimitado por las mismas fronteras del que nació “primero”. En realidad no hay primero ni segundo pues el mismo trazo que separa a uno de lo otro, separa a lo otro de lo uno. Su nacimiento es simultáneo y ellos serán complementarios como las piezas de un rompecabezas.*

### **El nombre de las entidades**

En todos los entes existen comúnmente (no siempre) asociaciones más firmes y estables donde se apoya el peso de las otras. Por conveniencia al nombrar una entidad se recurre a estas más firmes asociaciones, aquí por ejemplo le nombraremos a las dos que han aparecido como “hombre bueno” y “hombre malo” por que la nobleza o la maldad son aquellas cualidades sobre las que se ha construido la entidad. Como ocurre en los niños ahora el mundo se divide para él en buenos y malos.

### **Ahora es que empiezan los problemas**

- Luego un día acontece una experiencia que contradice esta feliz y estática geografía de las sensaciones: La entidad “H. Bueno” aparece con un olor diferente al habitual, pongamos que a gasolina, pero no deja por esto de acariciarlo. El perro se desconcierta con esta actitud y se relajan las asociaciones iniciales: la línea que separa a las

entidades “H. Bueno” y “H. Malo” comienza a desdibujarse, y con ella las entidades que esa línea hacía nacer. Para complicar las cosas agreguemos otra experiencia que no concuerda con las iniciales: una imagen humana con olor al perfume habitual, que supuestamente por ello estaría incluida en la entidad H. Bueno, fuera de todo pronóstico le golpea.

### **Hagamos un paréntesis en la historia para hacer algunos comentarios que vienen al caso**

---

#### **Pensar es pesar**

Aquí ocurrirá entonces una operación que clasifica como la abuela de lo que nosotros llamamos juzgar. Recordemos que la profesión de Juez: aquel que emite juicios, se simboliza con una balanza bien equilibrada, y una joven con una cinta en los ojos para poder ser imparcial en la pesada. Enjuiciar es una manera particular de pesar, y de pesar a pensar no vas más que una letra.

*Ambas palabras se originaron de la misma raíz latina: para los antiguos romanos pesar y pensar estaban más asociadas que para nosotros. Un pensiator (palabra latina) es alguien que pesa ideas.*



Pongamos que las asociaciones entre sensaciones también tienen un peso y por tanto también pueden ser pesadas. El peso de las asociaciones aumenta por varios factores como son: el tiempo que la asociación halla permanecido sin ser corrompida, la cantidad de experiencias que la han

confirmado, la variedad de experiencias que pueden ser incluidas como ejemplos de esa asociación, la cantidad y variedad de experiencias no concordantes cuyo enfrentamiento ha resistido, pero sobre todo el peso aumenta con la cantidad y variedad de otras asociaciones que se apoyen de alguna manera directa o indirecta en esta. Es como en un edificio donde cada piso que se adicione confirma la firmeza de los cimientos. Así que cada una de estas condiciones hace engrosar la línea que se tiende de una sensación a otra y cuyo grosor representa la firmeza de la asociación: su peso.

*Pesar asociaciones, aunque le ocurre involuntariamente a los animales, es una toma de decisiones donde lo adquirido, y por tanto la experiencia individual del ser que está tomando las decisiones, tiene el protagonismo. Este es uno de los primeros pasos en el proceso que conduce de la pasividad a la actividad: de una situación en que la naturaleza lo decide todo a uno en que el peso de las decisiones va cayendo cada vez más bajo la responsabilidad de los individuos. Es el camino de la niñez a la adultez, es el camino de la rebeldía contra dios disponiendo nuestra vida, es el origen de la “responsabilidad penal” exigida por la sociedad a los criminales, que no pueden excusarse en una herencia corrupta o algo por el estilo, es el origen del sentimiento de cargo de conciencia, de quien se sabe responsable de que algo ha sucedido por su culpa, y no por que un destino así lo dispuso, es el origen por tanto de la moral, de las ansias de libertad, del orgullo de ser hombre, es el origen de que un día los hombres decidan no querer vivir más bajo un tirano al cual todo parecía indicar que debíamos obedecer o decidan no vivir más bajo el capitalismo o cualquier otro régimen social, a pesar de que siempre le habían dicho que era eso lo que debían hacer sin más opción. En fin es el origen del surgimiento de lo humano, aquel ser que decide en la medida de lo posible, ser el responsable de su vida y de sus actos, (pese a todo los inmensos*

*trabajos y dificultades que le vienen arriba por esa decisión) y no donarle por nada del mundo esa responsabilidad a nadie, mucho menos a un partido político, a una teoría científica, a la suerte o a un ministro religioso. Definiendo así una de las cualidades más importantes de lo humano, como aquel ser que no acepta vivir bajo otro amo que él mismo, vamos ya de paso definiendo la filosofía, pues habíamos dicho en la primera clase, que ella atendía netamente asuntos humanos.*

### **La competencia entre las asociaciones**

Otra metáfora es la de la competencia, podemos decir que dos asociaciones contradictorias realizan una especie de competencia, y la ganadora, la más pesada, obliga a la otra a desasociarse. Existen varias opciones para la asociación desplazada, esta puede ser simplemente olvidada, si su ocurrencia es infrecuente; si en cambio se repite con regularidad entonces su peso aumenta y es conveniente buscar, como al principio, una sensación asociada al evento excepcional que funcione como señal para predecir su advenimiento. Si aún así una asociación contradictoria persiste cobrando peso, termina disociando a aquella estructura donde ella no tenía cabida, estimulando su reemplazo por otra estructura donde esa experiencia no sea una excepción.

-----

### **Cerramos el paréntesis y continuamos con nuestra historia**

#### **Momentáneamente se solucionan los problemas**

- Pongamos que sucede de este segundo modo y después de un tiempo el animal asocia que si el hombre que él consideraba como el bueno por que lleva colonia acaso le golpea, este suceso coincide con el uso de una gorra. De esta forma es posible reconocer ahora que no se

trata en realidad del Hombre Bueno, sino de alguien que se le parece, salvo por el uso de la gorra.

- Luego también concluye que si el hombre que el consideraba como malo por que no olía a colonia, huele a gasolina y usa una indumentaria de mecánico, entonces se trata en realidad del Hombre Bueno, solo que ahora ha mudado en algo su apariencia. Producto de estas dos experiencias el lazo entre la bondad y un determinado olor disuelve un tanto su peso. Finalmente queda restituida la integridad de la línea que divide a la entidad buena de la mala.

### **Formalicemos las operaciones mentales realizadas**

Empleemos el estilo de la programación para mostrar aquellas operaciones que hasta el momento el animal tiene que realizar para salir bien parado en el roce con los hombres:

#### De una parte

➤ Si hay:

(Olor a perfume

**O** hay

((Olor a gasolina) **Y** (indumentaria de mecánico)))

**Entonces:**

(Habrà caricias) **Y** (se trata de la entidad H. BUENO))

#### Por otra parte

➤ Si hay

(Olor ≠ a perfume)

**O** hay (olor a perfume) **Y** (gorra)))

**Entonces:**

(Habrà maltrato) **Y** (se trata de la entidad H. Malo))

### **El mundo real donde no hay buenos ni malos absolutos**

- Hasta ahora se ha creado una estrecha relación entre la entidad H. bueno y el buen trato, y la entidad hombre malo y el maltrato. Esto ha sido reforzado por un grupo de cualidades sensoriales bien diferenciadas que se comportan de diferente manera en uno y otro caso y ayudan a decidir cuándo estamos en un caso y cuándo en otro. Pero la vida es más rica que cualquier esquema: un día la entidad conocida por hombre bueno lo maltrata y el evento comienza a repetirse con frecuencia, pero esta vez el perro no logra encontrar ninguna asociación que le permita decir que está en presencia de una excepción, de un error, y que no es el Hombre Bueno quien lo golpea sino el H. Malo disfrazado. Lo mismo le paso al revés, de la entidad hombre malo recibe cuidado, cariño y protección, pero tampoco logra asociar este evento con una señal que advierta la presencia de la excepción, cuestión que le permitiría distinguir que se trata del Hombre Bueno disfrazado. Simplemente no puede aceptar que el bueno pueda maltratarlo y el malo cuidarlo, esta entidad está formada por asociaciones de mucho peso y resiste el azote de experiencias contradictorias.
- Sin embargo por muy reforzada que esté esta o cualquier asociación, si el nuevo evento persiste termina disgregándola, lo que es lo mismo decir, termina teniendo más peso, vencéndola. Habíamos creado una entidad conocida por H. Bueno cuya acción más constante era ser bueno, y otra llamada H. Malo que fallaba en otras cosas pero nunca en ser malo. Esa estructura está siendo golpeada por los vientos de nuevas experiencias contradictorias, y podría llegar a destruirse, si estos royesen los cimientos de dicha estructura.

## **El desplazamiento del punto de apoyo de una entidad**

Aunque ser bueno es la cualidad que identifica y sobre la que se asientan las otras, si el resto de las cualidades que componen esa entidad están bien asociadas entre sí cabe la posibilidad que la entidad no se destruya completamente al faltar esta sino que comience a variar su punto de apoyo, hacia otras cualidades más estables, o simplemente al conjunto de estas. Digamos que a la destronada bondad, le sustituye la cualidad de vivir en la misma casa del perro, y esta se convierte ahora en la característica sobre la que se construyen y refuerzan las nuevas entidades del universo cognitivo del perro.

### **La nueva distribución de las entidades ¿definitiva?**

- Ahora el universo queda distribuido así para nuestro protagonista: existe un hombre que vive en su propia casa y tiene otras cualidades bien constantes y precisas - se trata de aquel que nosotros habíamos reconocido desde el principio como el dueño - este hombre casi siempre es amable pero a veces no; por otra parte existen otros hombres que no viven en la misma casa que el perro, estos generalmente se acercan con malas intenciones, pero a veces no, a este le llamaremos: “no dueño”.

### **¿Existe realmente un dueño?**

Al comenzar nuestro relato habíamos dado una información que el animal aún no conocía pero nosotros sí, y era la existencia desde el inicio de un dueño que el perro no reconoce hasta el final. Dimos este adelanto porque así, desde la posición de espectador es mucho más fácil comprender todo el relato, sin embargo, estrictamente hablando, nuestra posición con respecto al perro es solo relativamente privilegiada. Tenemos es cierto, mejores herramientas cognitivas, pero eso no quita que nuestras certezas no estén

sometidas a continuo cambio. Por esta razón decir que el animal encontró con la entidad (el dueño), que capta la realidad es falso; mejor decir que su reparto del mundo en entidades es muy parecido al nuestro.

Todo ello se resume en lo siguiente: no es posible asomarse a la realidad tal y como es, a la cosa en sí, sin atravesar un acto cognitivo que condicionará la manera en que se pueda apreciar esa realidad, y por tanto lo que apreciaría ya no sería nunca la realidad tal y como es. De lo más que podemos hablar, humildemente, es de la estabilidad o no de nuestras certezas, de la coherencia interna de una teoría, del nivel de aceptación por la comunidad científica o cualquier otra comunidad, y del éxito tenido prediciendo los experimentos. Pero no de haber reflejado mejor o peor la realidad en sí misma, por que por necesidad nadie sabe cómo esta es en sí misma, y simplemente podemos estar en medio de una trampa cognitiva de no poca envergadura, como en la que ya ha estado el hombre en disímiles circunstancias.

De esto habíamos comentado ya en la primera conferencia, solo que ahora tenemos un poco más de herramientas para comprenderlo y enfrentarlo.

Por el hecho de cobrar conciencia acerca del proceso cognitivo mismo, la filosofía es especialmente crítica con aquellos saberes que pretenden por uno u otro medio la validez absoluta, es decir, que pretender estar más allá de todo proceso cognitivo, conocer la cosa en sí sin conocerla, acción que, como habíamos visto, era incumplible por contradictoria.

**Ahora repitamos nuevamente la historia del perro y su amo, solo que esta vez trataremos de ir más allá del ejemplo para llegar a una generalidad que podamos aplicar en otros casos.**

- Partió el animal y partimos todos siempre, en el proceso del conocimiento, de una entidad indiferenciada. En el ejemplo era la imagen humana.

**Punto de partida del acto del conocimiento**

Unidad indiferenciada

- Tras varias experiencias apreciamos en lo que antes era una unidad, una pluralidad (plural, como opuesto a singular, significa que hay más de uno, que la unidad no es homogénea) dicha pluralidad consiste en la aparición de cualidades o comportamientos diversos dentro de esa unidad. Esos dos nuevos elementos que hacen su aparición son complementarios por que nacen de la fractura de la unidad inicial. El caso más simple es cuando solo son dos los nuevos elementos, y gracias a la complementariedad les llamaremos aquí como A y no A. En el ejemplo los elementos eran el trato bueno, y el trato malo.

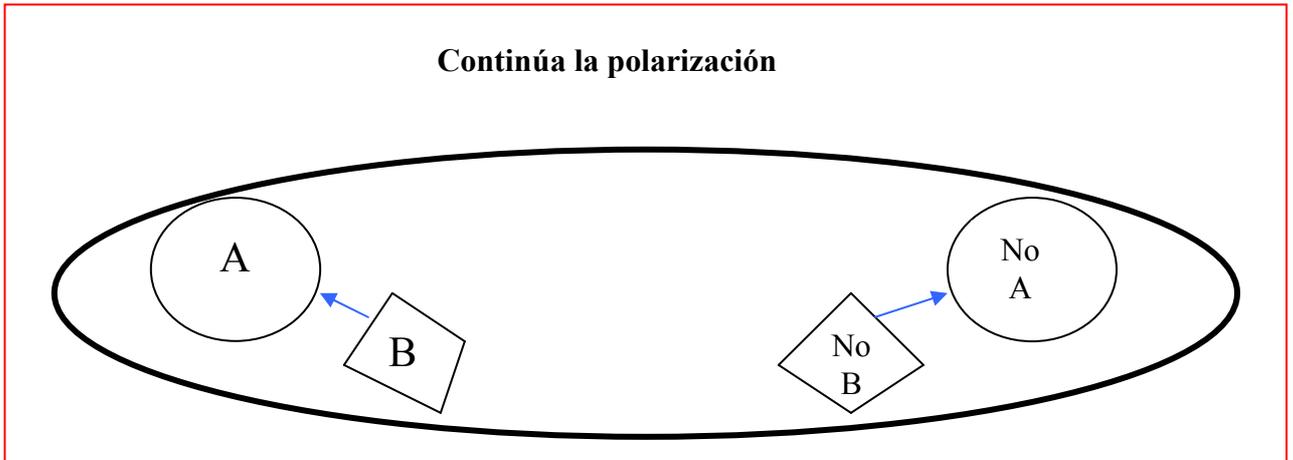
**Ruptura de la unidad primigenia**

A

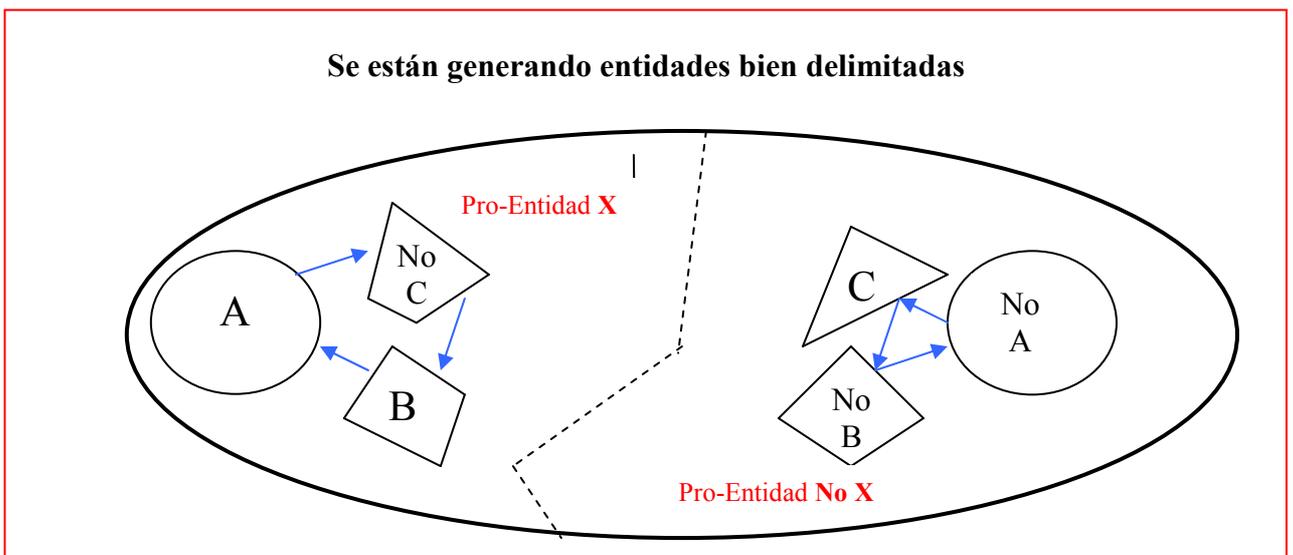
No  
A

- Un paso más allá encontramos otros nuevos elementos también complementarios resultados de la división de la unidad inicial, pero respecto a otra cualidad diferente (El primer aspecto fue el trato, el segundo el perfume etc.) Escogimos el caso en que estos nuevos

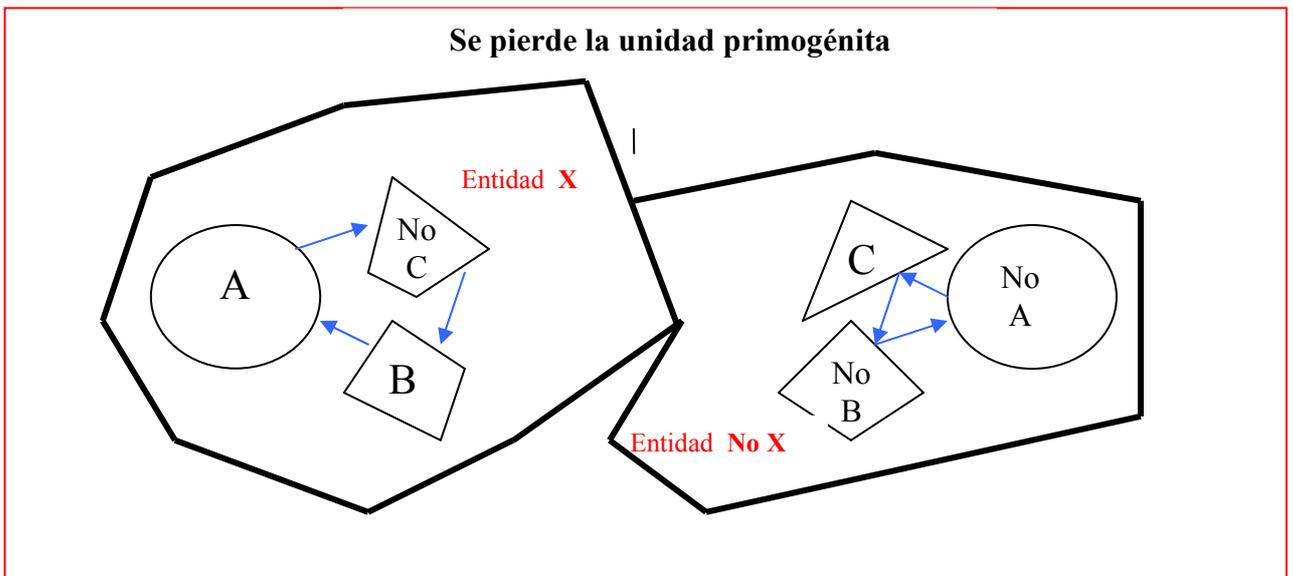
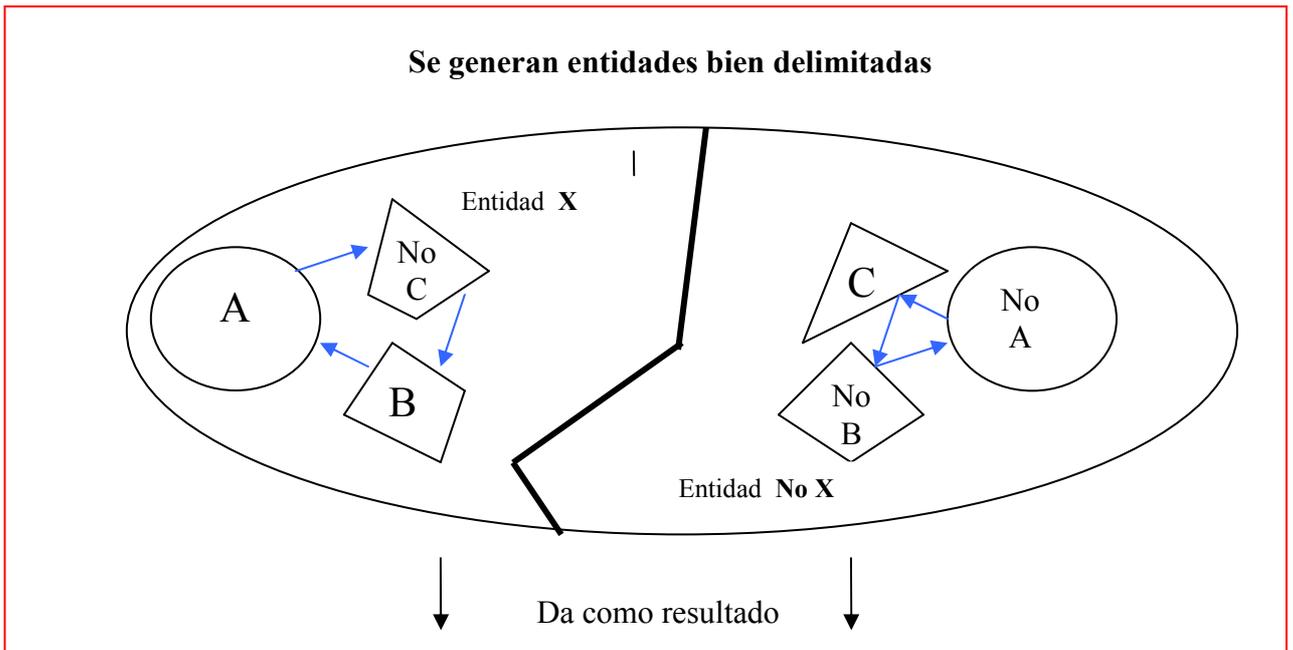
elementos se distribuían de tal forma que reforzaban el nacimiento de entidades bien diferenciadas. Así aparece en la próxima figura.



- Luego la unidad se polariza más aún con el reconocimiento de otras propiedades que se comportan también asimétricamente. Si esta experiencia continúa repitiéndose se engrosa la frontera entre estos polos que ahora estarán muy bien delimitados y ya casi serán entidades. Para dar la idea de proceso hemos dispuesto que aún aquí no son entidades propiamente pero están a punto de serlo, por ello le hemos llamado Pro-Entidad **X** y Pro-Entidad **No X**.

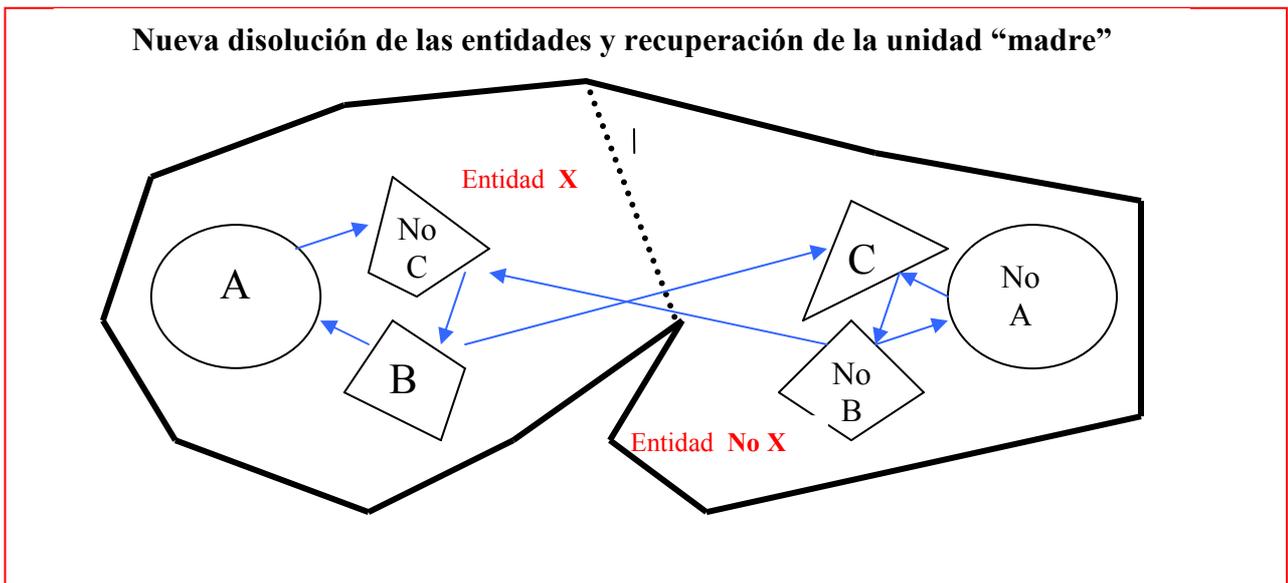


- En la misma medida en que las entidades se consolidan hacia el interior, sus límites con el exterior se refuerzan entre una entidad y otra, (definirse como entidad es precisamente remarcar la diferencia con el entorno). El resultado de esto es el nacimiento de 2 entidades que terminan de diluir lo que antes parecía una entidad indiferenciada.

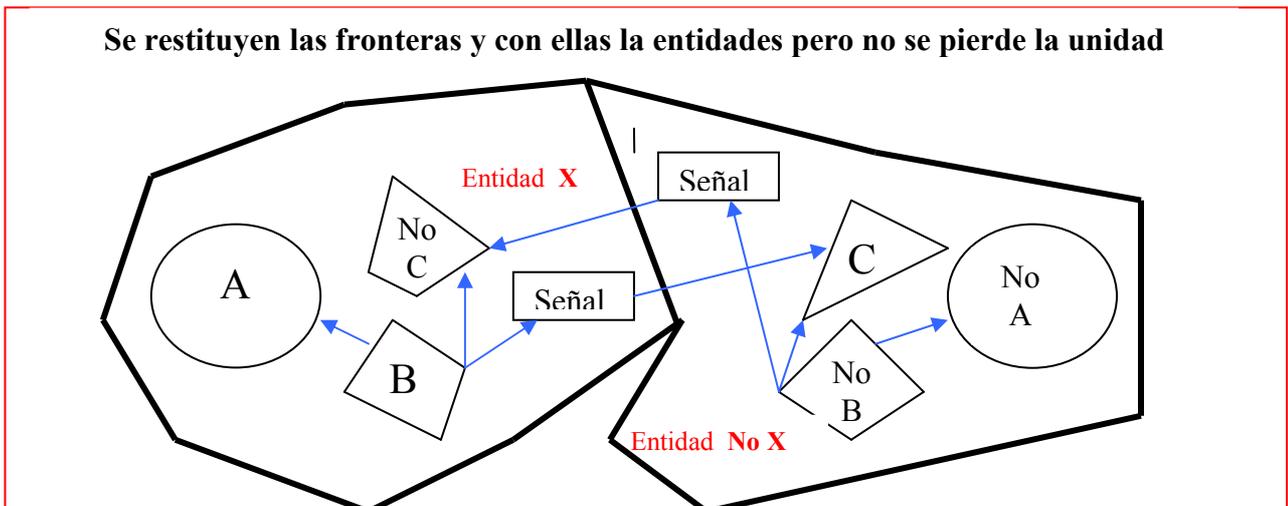


- Posteriormente aparece una experiencia que contradice esta distribución tan definida y regular: una de estas cualidades, que

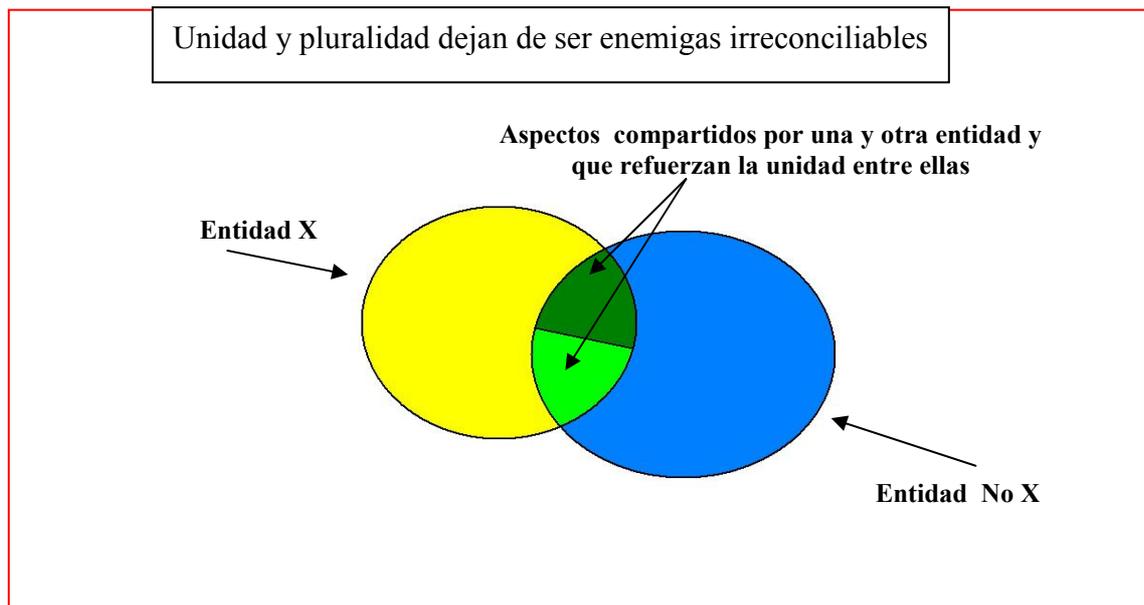
aparecía de manera exclusiva en una de las entidades, aparece ahora también en la otra, reduciendo la frontera entre las entidades y, en el mismo gesto, reforzando la percepción de que en realidad se trata de una única unidad con cierta polarización. En el ejemplo ocurre cuando alguien con un olor diferente es amable con el animal, y cuando uno con el olor de la bondad le hace daño.



- En el próximo paso aparece una asociación que funciona como una señal para predecir la aparición del comportamiento fuera de regla.



- Hasta este momento se había establecido un balanceo entre la unidad abarcadora por un lado y las nuevas entidades que se forman por el otro. Cada uno de estos estados vivía a expensas del otro: cuando se reforzaba la unidad inicial lo hacía a expensas de las entidades que la integran, estas entidades perdían su frontera y se disolvían en la unidad. En cambio cuando se reforzaba las fronteras de las entidades debido a experiencias polarizadas, entonces lo hacían atentando contra la unidad que las integraba. Sin embargo en este punto específico de nuestro ejemplo, cuando se restituyen las entidades particulares no lo hacen a costa de la unidad porque en este caso ambas siguen compartiendo de común un par de cualidades ubicadas en el seno del otro, impidiendo que la fractura en entidades independientes fuese total.



- Finalmente un grupo de experiencias terminan desplazando a las entidades de su asociación más firme, y se restituyen nuevas entidades sobre cualidades más estables aún. Esto ya se vio, pero será explicaré mejor a continuación.

## **El desplazamiento de las entidades**

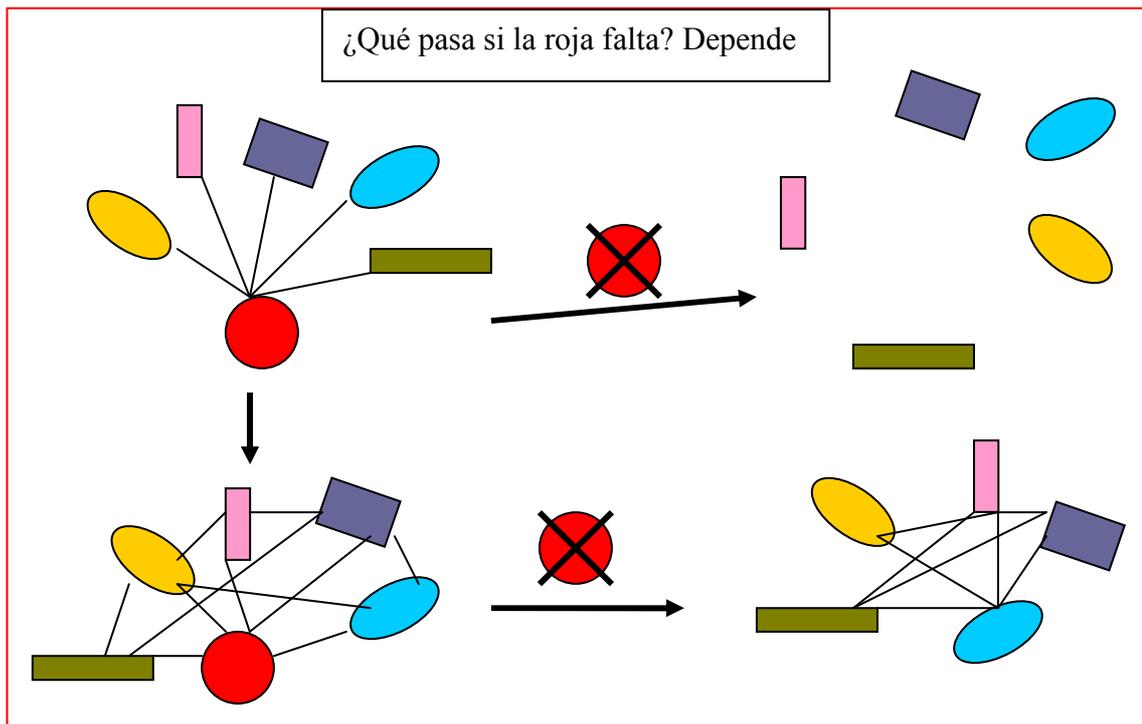
En la clase anterior habíamos visto cómo en el proceso asociativo se generaba una especie de estructura o árbol donde sobre las asociaciones más firmes y estables van creando nuevos lazos y asociaciones de tal manera que allí es fácil remover las más recientes y externas asociaciones, pero más difícil las internas sobre las que todas las otras se apoyan. Más difícil, pero no imposible.

Si las nuevas experiencias son suficientemente fuertes y contradicen las viejas certezas, pueden entonces desasociar lo que antes era el núcleo sobre el que se asentaban todas las otras asociaciones. En caso de que esto ocurra pueden darse diferentes disyuntivas que intentaremos representar a continuación:

En la siguiente figura tenemos en la esquina izquierda superior una entidad que se ha nucleado sobre la bola roja (en nuestro ejemplo la bondad o la maldad). Si en este estado la bola roja fuese desasociada entonces la entidad íntegra se fragmentaría en elementos independientes, como se representa en la esquina superior derecha.

Si en cambio luego de haberse nucleado sobre la bola roja, la entidad continúa reasociando sus elementos internos hasta formar una red como en la esquina inferior izquierda. Si en esta sociedad la bola roja faltara la entidad permanecería asociada como se ve en la esquina inferior derecha.

-----



En el suceso que ocurre en la parte inferior del esquema es apreciable que el modelo del árbol con sus ramificaciones es demasiado rígido para representar la dinámica posible de las asociaciones de una entidad: el núcleo de asociaciones en que se apoya una entidad puede desplazarse con el empuje de nuevas experiencias, modificando la propia identidad de la entidad: aquello que era más estable y que daba nombre y permitía el reconocimiento de esta entidad. Los ejemplos sobran en la ciencia, la filosofía y la vida cotidiana.

Las nuevas entidades formadas por este desplazamiento, serán más estables puesto que se apoyan en un número mayor de experiencias, las pasadas y las nuevas. Ahora ya ninguna de ellas puede hacer tambalear la nueva entidad puesto que todas son casos o maneras de comportarse de la nueva entidad.

## **De la unidad a la multiplicidad y viceversa**

En el ejemplo estudiado ocurrieron dos procesos cognitivos bien definidos:

Uno de ellos es aquel en el cuál lo que inicialmente es una unidad aparece luego como una pluralidad o multiplicidad, o sea formada por dos o más entes diferentes nacidos de esa unidad primigenia e indiferenciada; luego también vimos el movimiento inverso a este en el cuál lo que eran dos entidades diversas e indiferentes una de otras termina apareciéndonos como momentos orgánicamente enlazados de una misma unidad.

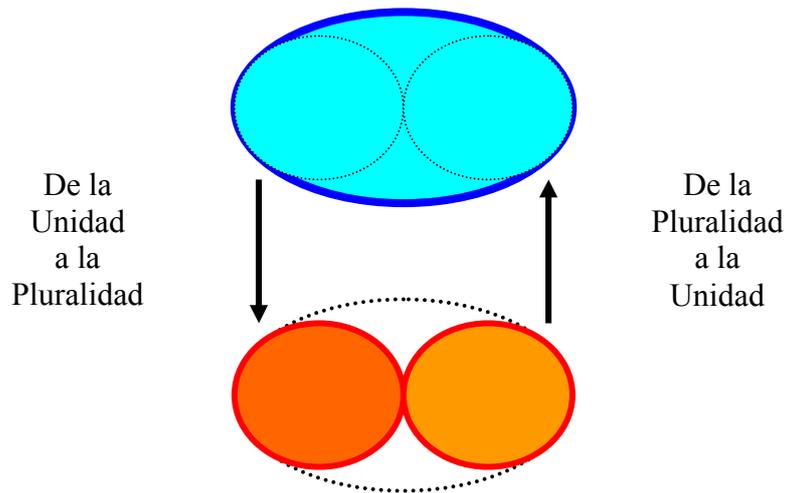
Estos movimientos, uno desde la unidad hasta la multiplicidad y el otro en sentido contrario, desde la multiplicidad hasta la unidad, aunque los hemos visto manifestarse como procesos diferentes, se trata en realidad del mismo acto cognitivo: Si llamáramos integrar al proceso que va de la multiplicidad a la unidad y desintegrar al que va de la unidad a la multiplicidad, la idea queda: Integramos una unidad mientras desintegramos a otras, y desintegramos una unidad mientras integramos a otras.

Ejemplo: Integramos la unidad átomo en el mismo acto en que desintegramos las unidades conocidas como partículas elementales (como partículas independientes); de la misma forma integramos las unidades llamadas partículas elementales en el mismo proceso en que desintegramos la unidad átomo. Son uno y el mismo proceso visto desde “ángulos” opuestos.

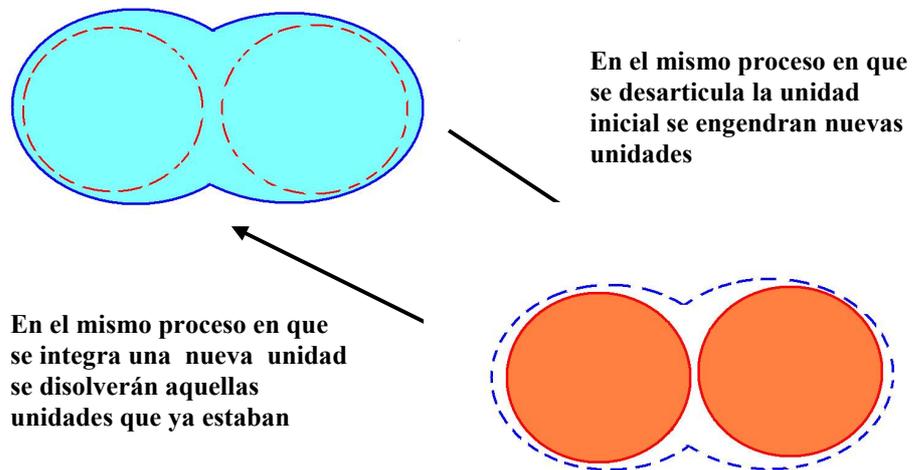
*OJO: atención, no hablamos aquí de procesos físicos sino cognitivos: no estamos hablando de fusión o fisión atómica, sino del proceso cognitivo que lleva a pensar que el átomo está formado por micro partículas, y de aquel que lleva a considerar que esas micro partículas no solo se agrupan en el átomo sino que se “disuelven” en la unidad*

que constituye a este. Eso no quita que en el proceso físico ocurra también algo semejante.

**Los dos movimientos opuestos vistos aparte uno de otro**



**Los dos movimientos opuestos vistos como partes de un mismo proceso**



## **La ventaja de contar con una entidad**

Hasta ahora hemos visto como se forman, como se desplazan las entidades etc., pero no hemos hablado acerca de la ventaja o desventaja de la existencia de las entidades.

Lo que teníamos ante de la entidad era una cadena de asociaciones cada vez más complejas y largas. Si en una de esas cadenas quisiéramos trasladarnos asociando de un extremo a otro de la cadena el camino sería largo y tedioso, pero al entrelazarse mutuamente los elementos de una cadena entonces se aproxima a una asociación de todos los componentes con todos, lo cuál facilita el desplazamiento por dentro de la entidad, y la posibilidad de llegar a todos a la vez a partir de solo uno de ellos. Por ejemplo en una manzana, no ocurre que el olor nos lleva al sabor luego este a la textura y de ahí al color etc., sino que un olor, o un sabor, o una textura etc., me recuerdan de una vez a toda la entidad manzana. Trabajar con entes en lugar de cadenas de asociaciones resulta parecido a la diferencia entre arrastrar una cadena desenrollada y enrollarla primero y luego transportarla: las entidades se vuelven muy fáciles de manipular y de portar, por tanto alivian el trabajo cognitivo despejándolo para otras tareas más complejas. Además la forma coagulada de la entidad facilita la asociación a esta de un nuevo elemento que funcione como una señal para nombrarla, reconocerla y manipularla. Una señal identificando a una entidad puede ser fácilmente empleada para la comunicación, este es el origen del lenguaje, que estudiaremos en la próxima clase.

## **Error común al tratar con entidades**

La entidad al coagular cobra una fuerza que no tenía antes, precisamente la fuerza de ser un coágulo, una unidad. Como en los errores anteriores este también es un error de exageración, error inevitable cada vez que

encontramos una herramienta nueva. Dicho error consiste aquí en exagerar la unidad de la entidad, en creer realmente que se trata de una única cosa, cuando la asociación, que es la base de la unidad no permite sino vínculos externos entre los elementos asociados, y no verdadera integración en una unidad. Cuando percibimos a un grupo de elementos que suelen venir juntos creemos que hay tras ellos una unidad, algo a lo que se sujetan de manera necesaria esas cualidades, pero puede bien ser algo casual o una asociación esporádica. Esta rigidez de querer manipularlo todo como unidades infragmentables, esa ayuda que nuestro juicio le brinda a las entidades haciéndolas indisociables, es un impedimento a la continuación del proceso cognitivo, que podrá reasociar entidades ya formadas, pero nunca ir más allá de estas.

### **Cuestiones más importantes de la clase**

- Ente es un término empleado en la filosofía para referir todo aquello que puede ser nombrado por que tiene una identidad propia y distinta de los otros entes.
- Las asociaciones tienen un peso y por tanto pueden ser pesadas y comparadas, si son contradictorias ellas se enfrentan, se desplazan y se reacomodan según su peso.
- El peso de una asociación depende de varios factores como son el tiempo en que han permanecido y la cantidad de nuevas asociaciones que sobre ella se apoyan.
- No es posible asomarse a la realidad tal y como es, a la cosa en sí, sin atravesar un acto cognitivo que condicionará la manera en que se pueda apreciar esa realidad, y por tanto lo que apreciaría ya no sería la realidad tal y como es.

- Podemos hablar de la estabilidad o no de nuestras certezas, de la coherencia interna de una teoría, del nivel de aceptación por la comunidad científica o cualquier otra comunidad, y del éxito tenido prediciendo los experimentos. Pero no de reflejar mejor o peor la realidad en sí misma, por que nadie sabe cómo es esta en sí misma para poder comparar, no existe neutralidad cognitiva.
- La unidad y la multiplicidad establecen un balanceo como contrarios que son, pero puede ocurrir que lleguen a una armonía y los dos persistan al mismo tiempo.
- Las entidades pueden ser desplazadas, movidas y reconformadas por nuevas experiencias, las pruebas sobran en la historia: lo que ayer era hoy no es y mañana quien sabe. Es lo que debe ocurrir siempre que estemos aprendiendo.
- Las nuevas entidades suelen ser más firmes pues se apoyan en un mayor número y más variedad de experiencias.
- El proceso del pensar va de la unidad a la multiplicidad y viceversa, pero estos dos caminos hay que comprenderlos como el mismo. Ya en la antigua Grecia decía el sabio Heráclito que el camino que sube y el que baja son el mismo y único camino.
- Una entidad es fácilmente manipulable (mentalmente) con respecto a una cadena de asociaciones, si le añadimos una señal que la identifique la portabilidad mental se facilita aún más. Además que esto posibilita el tremendamente revolucionador proceso de la comunicación a través de un lenguaje formado por entidades y las señales que las representan.
- Un error común al tratar con entidades es exagerar su unidad, cuando en realidad la asociación solo permite enlazar externamente los elementos, sin saber el por qué de este lazo, y sin saber por tanto, si

realmente los elementos están necesariamente enlazados o se trata de un vínculo circunstancial.

### **Preguntas**

- ¿Qué tiene que ocurrir para que un ente sea declarado ente?
- ¿Es la cosa en sí un ente según la definición que hemos dado de ambas?
- Mencione algo que no se pueda considerar como un ente.
- ¿Podría ocurrir el nacimiento de un solo ente? Explique
- ¿Por qué decimos que al pesar asociaciones damos un paso más allá de las determinaciones biológicas?
- ¿Pesan las computadoras las decisiones que toman antes de irse por una vía o por otra?
- ¿De qué depende el peso de una asociación?
- ¿Es posible o no el reconocimiento de la cosa en si?
- ¿qué test propondrías para determinar si en un sistema predomina la unidad o la multiplicidad?
- ¿Por qué las entidades surgidas de una unidad primogénita son complementarias?
- ¿por qué se dice que la multiplicidad y la unidad se mueven como si estuvieran sentadas cada una en platos diferentes de la misma balanza?
- ¿Por qué se plantea que el proceso de la unidad a la diferencia y viceversa son uno y el mismo proceso?
- ¿Son conciliables la anterior propuesta con la anterior a ella?
- ¿Puede una entidad perder su identidad? ¿Cómo?

- Ponga ejemplos concretos de la ciencia o la vida diaria en los cuales un mismo fenómeno es descrito de manera diferente por diversos observadores por estar ubicados en puntos de vista diferentes.
- ¿Cuál es la ventaja de contar con entidades en lugar de cadenas de asociaciones?
- ¿Qué error es común a la hora de tratar con entidades?